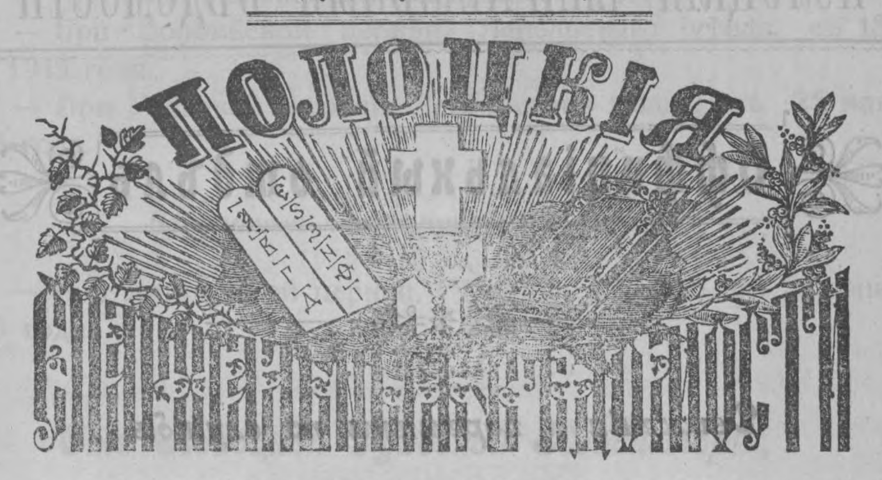
ВИТЕБСКЪ. Сороковой годъ. 30-го іюня.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1913 ГОДЪ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою

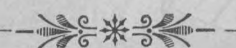
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивые Рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

№ 26.

СОДЕРЖАНІЕ.





Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначается:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 20 іюня с. г. за № 2213, окончившій Витебскую духовную семинарію Павелъ **Лоссій** согласно прошенію,—на вакансію псаломщика къ Витебской тюремной церкви.

Вакантныя священническія мѣста:

— При Бродайжской церкви, Люцинскаго уѣзда, съ 6-го февраля 1913 года.

— При Головчицкой церкви, Полоцкаго уѣзда.

— При Саріанской церкви, Дриссенскаго уѣзда.

— При Городецкой церкви, Велижскаго уѣзда.

— При Лѣсохинской церкви, Велижскаго уѣзда.

— При Заборовской церкви, Полоцкаго уѣзда, съ 14 марта 1914 года.

— При Межевской церкви, Полоцкаго уѣзда, съ 13 марта 1913 года.

— При Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 13 марта 1913 года.

— При Горковской ц., Городокскаго у., съ 5 марта с. г.

— При Низголовской ц., Лепельскаго у., съ 23 марта с. г.

— При Вороньской церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 18 мая 1913 года.

— При Улльской церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 25 мая 1913 года.

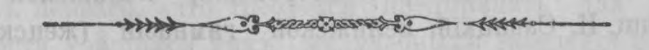
Вакантныя псаломщическія мѣста:

— При Липновской церкви, Рѣжицкаго уѣзда, съ 11 іюня 1913 года.

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Полоцкая Духовная Консисторія объявляетъ лицамъ, желающимъ держать экзаменъ на званіе псаломщика, посвященіе въ стихарь, санъ діакона и утвержденіе въ клирѣ, что дни производства экзаменовъ въ 1913 году назначены слѣдующіе: 5, 15 и 31 іюля, 9, 19 и 28 августа, 5, 16 и 30 сентября, 10, 18 и 31 октября, 4, 20 и 29 ноября и 9 и 20 декабря.

Духовная Консисторія даетъ знать для свѣдѣнія лицъ, желающихъ держать экзамены для полученія сана діакона, утвержденіе въ должности псаломщика и посвященія въ стихарь, что означенныя лица должны представлять въ Консисторію по 5 рублей въ пользу экзаменаціонной комиссіи, безъ каковаго взноса экзамены производиться не будутъ, и что на экзамены они должны являться только послѣ основательной подготовки по программѣ, напечатанной въ № 10 «Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1912 годъ.

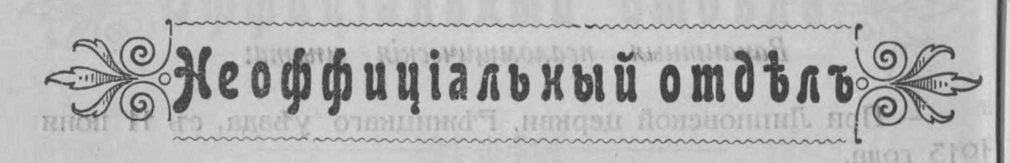


Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,

Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

1913 года. № 26. 30-го іюня.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Первый съѣздъ законоучителей средне-учебныхъ заведеній Витебской губ. и его постановленія.

20 сего іюня послѣ молебна, совершеннаго въ каѳедральномъ соборѣ по окончаніи литургіи, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, въ сослуженіи двухъ архимандритовъ—ректора семинаріи Ѳеофана и настоятеля Маркова монастыря Порфирія—и съ собравшимися законоучителями среднихъ учебныхъ заведеній Витебской губерніи былъ совершенъ молебенъ предъ начатіемъ дѣла. Послѣ молебна въ залѣ Алексѣевской женской гимназіи собрались законоучители: Маріинской женской гимназіи, прот. А. Матюшенскій, мужской гимназіи свящ. А. Стальмашевскій, Витебскаго Учительскаго Института, свящ. Каркадиновскій, Витебской Алексѣевской женской гимназіи, свящ. Ф. Шеховцевъ, Витебской гимназіи Варвариной, прот. А. Никоновичъ, мужской гимназіи Неруша, прот. І. Бобровскій и свящ. Барщевскій, гимназіи Черновой свящ. Ф. Капусцинскій, Полоцкой учительской семинаріи, прот. Дубровскій, Полоцкой женской гимназіи, пр. Д. Гнѣдовскій, Невельской женской гимназіи, прот. Петровскій, Велижской мужской гимназіи, свящ. Н. Савицкій, Велижской гимназіи (женской), свящ. А. Щербаковъ, Лепельской женской прогимназіи, свящ. І. Цитовичъ и начальники среднихъ учебныхъ заведеній г. Витебска, директора: мужской гимназіи—д. с. с. П. П. Родкевичъ, реальнаго училища—д. с. с. В. Г. Краснянскій, Маріинской женской гимназіи—д. с. с. М. И. Лебедевъ и Учительскаго Института и Алексѣевской женской гимназіи—с. с. К. И. Тихоміровъ.

Въ 2 часа дня прибылъ на собраніе Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Владиміръ. Послѣ молитвы „Днесь благодать Св. Духа насъ собра“ и пѣнія „Исполла эти деспота“, Владыка обратился къ собранію съ краткою рѣчью, въ которой объяснилъ, что Законъ Божій, по самому своему наименованію, есть предметъ, который долженъ быть положенъ въ основу преподаванія всѣхъ предметовъ средней школы. И, какъ особый предметъ преподаванія, долженъ быть выдѣленъ изъ ряда другихъ предметовъ, какъ основа жизни человѣка. Отсюда опредѣляется важность того собранія, на которое вызваны всѣ законоучители среднихъ учебныхъ заведеній Витебской губерніи. Сознавая важность правильной постановки преподаванія Закона Божія и особенно религіозно-нравственнаго воспитанія, а также и связь этого со всѣмъ строемъ школы, мною были чрезъ попечителя округа приглашены на законоучительскій съѣздъ начальники среднихъ учебныхъ заведеній, но, къ сожалѣнію, это оказалось не въ компетенціи окружнаго начальства; впрочемъ, мое ходатайство увѣнчалось успѣхомъ: отъ Виленскаго учебнаго округа на нашъ съѣздъ командированъ въ качествѣ представителя директоръ Витебской мужской гимназіи П. П. Родкевичъ. При этомъ Владыка огласилъ полученную объ этомъ телеграмму управляющаго округомъ. Затѣмъ Владыка объявилъ съѣздъ открытымъ и выразилъ сожалѣніе, что лично онъ можетъ только краткое время посвятить съѣзду, такъ какъ долженъ сегодня уѣхать изъ Витебска по дѣламъ службы.

Наблюдатель за преподаваніемъ Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ прот. А. Матюшенскій просилъ Владыку заслушать въ его присутствіи и обсудить подъ его руководствомъ, наиболѣе трудные и важные вопросы программы съѣзда, а именно: 1) вопросъ—«съ какимъ результатомъ для религіозно-нравственнаго настроенія учащихся совершается преподаваніе Закона Божія въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и 2-ой вопросъ, вытекающій изъ перваго, «что требуется предпринять для религіозной настроенности учащихся тѣхъ же учебныхъ заведеній и для поднятія дѣла ихъ нравственнаго воспитанія».

Его Преосвященство предложилъ высказаться по этимъ вопросамъ собранію. Протоіерей А. М. Матюшенскій высказалъ, что на предварительномъ совѣщаніи законоучители по первому вопросу пришли къ слѣдующему выводу:

преподаванiе Закона Божiя въ младшихъ классахъ съ I до IV оказываетъ замѣтное и, несомнѣнно, благотворное влiянiе на настроенiе учащихся, а въ старшихъ классахъ, съ IV, это влiянiе постепенно ослабѣваетъ и достигается съ усилiемъ, а иногда среди учащихся замѣчается равнодушiе, безразличие и безучастность и, если достигаются успѣхи въ смыслѣ умственнаго усвоенiя, то не обнаруживается сердечнаго проникновенiя и проведенiя въ жизнь усвоеннаго. Въ частности, по заявленiю одного изъ учителей, наблюдается это при исполненiи долга исповѣди учащимся. Поступившiе воспитанники на первомъ году приступаютъ къ исповѣди съ благоговѣнiемъ, искренно, а въ послѣдующие годы, по мѣрѣ физическаго и умственнаго роста, они охладѣваютъ и ослабѣваютъ въ религiозномъ чувствѣ. Это наблюдается въ старшихъ классахь мужскихъ среднихъ учебныхъ заведенiй, хотя интересъ къ религiознымъ вопрасамъ и наблюдается, но скорѣе носитъ характеръ совопросничества и любопытства, а не внутренней потребности.

Законоучитель Витебскаго учительскаго института заявилъ, что его ученики обнаруживаютъ сдержанность и замкнутость, что объясняется ихъ возрастомъ и тѣмъ, что они помяты жизнью, которая убѣдила ихъ въ полной несостоятельности религiозныхъ сомнѣнiй и отрицанiй. По заявленiю законоучителя жен. Марiин. уч. гор. Лепеля, поддержанному законоучителемъ частной женской гимназiи г. Невеля, въ женскихъ среднихъ учебныхъ заведенiяхъ уѣздныхъ городовъ, отдаленныхъ отъ центра, замѣна добрая религiозная настроенность и въ старшихъ классахъ. По выслушанiи этого вывода законоучителей, просилъ слова представитель отъ учебнаго округа, директоръ Витебской мужской гимназiи П. П. Родкевичъ. Въ пространной и одушевленной рѣчи, присоединившись къ мнѣнiю законоучителей, онъ, на основанiи 30 лѣтняго учительскаго опыта, засвидѣтельствовалъ печальный упадокъ религiозной настроенности и трудолюбiя среди старшихъ классовъ, при чемъ, причиной этого явленiя призналъ многопредметность и слишкомъ непосильное обилiе знанiй, которыя школа хочетъ вложить въ головы учащихся.

Видя свое безсилiе къ усвоенiю предлагаемыхъ знанiй, огромное большинство учащихся теряетъ къ нимъ интересъ, учится лишь для того, чтобы только получить аттестать и утрачиваетъ само собою разумѣется, интересъ къ наукѣ, наполняя жизнь всѣмъ, только чтобы шло время. Для устраненiя этого печальнаго явленiя въ школьной жизни необходима не только реформа преподаванiя Зако-

на Божія, но и всей системы обученія; особенно назрѣла нужда въ правильномъ распредѣленіи учебнаго магеріала для посильнаго, въ соотвѣтствіе съ возрастомъ, усвоенія и удобопонятности его, гоняясь не за количествомъ, а за качествомъ; для достиженія этого необходимо обратить вниманіе на составленіе учебниковъ. Что касается вліянія законоучителей на учащихся, то въ этомъ отношеніи личный опытъ г. Родкевича убѣдилъ его, что и взрослое юношество можетъ подчиняться этому вліянію, при чемъ въ доказательство этой мысли онъ указалъ на примѣръ законоучителя Гродненской гимназіи въ его бытность тамъ ученикомъ. Этотъ законоучитель—Гродненскій каѳедральный протоіерей, не стараясь непремѣнно выполнить всю установленную программу по Закону Божію, велъ преподаваніе примѣнительно къ возрасту и жизни учащихся, почему и имѣлъ неотразимое вліяніе, его уроки до сего времени остались въ памяти его учениковъ.

По мнѣнію директора учительскаго института К. И. Тихомирова, за 11-лѣтній опытъ начальствованія въ учительской семинаріи и институтѣ онъ не замѣчалъ учениковъ, не интересующихся дѣломъ и не работающихъ. Если и наблюдалось ослабленіе интереса, то только въ послѣднемъ классѣ. Это достигалось постановкой преподаванія. Лично г. Тихомировъ преподавалъ трудный предметъ, но ученики не обнаруживали въ отношеніи его ослабленія интереса, почему и Законъ Божій, при правильномъ умѣломъ преподаваніи, не можетъ составлять исключенія въ ряду другихъ предметовъ. Нужна приспособляемость къ возрасту и развитію учащихся. Десятилѣтній опытъ начальствованія въ женскихъ гимназіяхъ привелъ г. Тихомирова къ тому выводу, что здѣсь и усердіе и неослабность интереса—общее явленіе и только обиліе назначеннаго къ усвоенію матеріала угнетаетъ ученицъ даже и съ хорошими способностями, особенно во время экзаменовъ, когда даже только одна мысль о пріѣздѣ на экзаменъ епископа приводитъ въ нервное состояніе и до обморока ученицъ.

Начальникъ Маріинской гимназіи М. И. Лебедевъ признаетъ, что для поднятія вліянія Закона Божія на учащихся необходимо выдѣлить Законъ Божій изъ ряда другихъ учебныхъ предметовъ, измѣнить форму его преподаванія, чтобы онъ не былъ предметомъ страха учащихся, какъ прочіе предметы, для чего уроки Закона Божія должны носить характеръ бесѣдъ отца съ дѣтьми, преслѣдуя

не столько количество знаній. сколько дѣйствіе ихъ на сердце, для чего нужно приспособить учебники.

Директоръ реальнаго училища В. Г. Краснянскій признаетъ Законъ Божій особеннымъ предметомъ, почему и въ отношеніи характера способовъ и объема преподаванія онъ долженъ быть отличенъ и выдѣленъ изъ ряда другихъ предметовъ.

Начальникъ Маріинской женской гимназіи М. И. Лебедевъ добавилъ, что въ огромномъ большинствѣ онъ наблюдалъ хорошія знанія учащимися Закона Божія, но мало проникновенности имъ и соотвѣтствующей настроенности отъ его вліянія.

Прот. А. Матюшенскій высказалъ, что отсутствіе замѣтнаго вліянія преподаванія Закона Божія на учащихся старшихъ классовъ объясняется ихъ возрастомъ: физическій ростъ, совершающейся въ извѣстное время очень быстро, мѣшаетъ духовному развитію, если это наблюдается даже у дѣтей особыхъ духовныхъ дарованій, привелъ примѣръ Таврическаго епископа Михаила со ссылкой на его письмо другу *), то у дѣтей свѣтскихъ и заурядныхъ, гдѣ естественнымъ потребностямъ при физическомъ развитіи ихъ не ставится надлежащихъ преградъ, тѣмъ болѣе отсюда полная матеріализація — обмірщеніе и отсутствіе интереса къ духовной жизни. Въ семьѣ — отсутствіе добрыхъ примѣровъ, а иногда и намѣренное поощреніе матеріализаціи. Что же въ этихъ случаяхъ можетъ сдѣлать законоучитель даже самый идеальный.

Послѣ обмѣна мнѣній, Его Преосвященствомъ былъ сдѣланъ общій выводъ и были высказаны его пожеланія, направленныя къ тому, чтобы преподаваніе Закона Божія въ средней школѣ сдѣлалось жизненнымъ.

Соглашаясь съ мнѣніемъ высказавшихся о необходимости сокращенія объема преподаванія въ цѣляхъ его качества и сославшись на указанный г. представит. учебнаго округа примѣръ идеальнаго законоучителя, Владыка пожелалъ законоучителямъ возгрѣвать въ себѣ такую же настроенность и дѣйствовать не какъ преподавателю, а какъ пастырю, ни на минуту не забывая, что законоучительство—не просто учительство, а церковно-учительство, въ которомъ не столько важно слово, но то, чтобы слово не расходилось съ дѣломъ, чтобы каждая истина преподаванія утверждалась фактами и примѣромъ (притча о Милосердномъ Самарянинѣ). Въ этомъ случаѣ

*) Письмо это напечатано въ № 24 «Полоц. Епар. Вѣд.» за т. г.

учащіеся охотно и съ довѣріемъ пойдутъ за своимъ законоучителемъ. Служеніе законоучительское въ этомъ отношеніи то же, что и служеніе пастыря народу. За какимъ пастыремъ идетъ народъ—народъ младенчески темный, хотя и взрослый. Учащіеся—юны, а также и темны: тѣхъ и другихъ надо просвѣщать и, главнымъ образомъ, примѣромъ, а не только словомъ. Разумѣется, что законоучителю въ дѣлѣ его преподаванія должны содѣйствовать и другіе учителя, такъ какъ Законъ Божій есть основа всей жизни и всѣхъ предметовъ преподаванія; онъ обнимаетъ собою все мірозданіе и потому науки, изучающія міръ, должны сводиться къ нему, какъ къ основѣ, при чемъ Владыка привелъ примѣръ сосуда, гдѣ налито вмѣстѣ съ чистой водой разныхъ примѣсей, которыя могутъ быть удалены, если въ основѣ преподаванія всѣхъ предметовъ будетъ поставленъ Законъ Божій.

Затѣмъ Владыка перешелъ ко второму вопросу—о мѣрахъ къ поднятію религіозной настроенности учащихся и нравственнаго воспитанія ихъ.

Протоіереемъ А. Матюшенскимъ были прочитаны вкратцѣ мѣры, выработанныя на I всероссійскомъ съѣздѣ законоучителей; изъ нихъ Владыка остановилъ вниманіе собранія на постановкѣ богослуженія вообще, и въ церквахъ учебныхъ заведеній въ частности. Здѣсь онъ высказалъ пожеланіе, чтобы священники-законоучители сами принимали участіе въ чтеніи, чтобы путемъ личнаго переживанія своей личной религіозной настроенности они дѣйствовали на сердца молящихся. Православное церковное богослуженіе, по выраженію покойнаго Никанора, архіепископа Херсонскаго, есть лучшая школа воспитанія, ее и нужно использовать въ дѣлѣ воспитанія юношества, постепенно вводя его въ кругъ пониманія церковныхъ богослуженій. Это укрѣпитъ въ учащихся религіозное чувство и воспитаетъ ихъ волю.

Въ собраніи возникъ вопросъ о томъ, какъ привлечь учащихся въ храмы, когда ихъ нѣтъ при школахъ и когда многія семьи не только не содѣйствуютъ въ этомъ отношеніи законоучителямъ, а нерѣдко отвлекаютъ дѣтей отъ храма.

Прот. А. Матюшенскій предложилъ съ этой цѣлью создать братства законоучителей совмѣстно съ родителями, сочувствующими религіозно-нравственному воспитанію юношества, во главѣ съ самимъ Архипастыремъ. На это пожеланіе Владыка отвѣтилъ полнымъ согласіемъ, хотя и добавилъ, что такое братство каждый изъ вѣрующихъ

долженъ самъ собою проявлять, разъ онъ христіанинъ; но въ виду оскудѣнія братской любви необходимо создать эти братства въ каждомъ приходѣ, поставить ихъ задачей, между прочимъ, и религіозное воспитаніе юношества. Эти братства могутъ дать возможность законоучителю лично или чрезъ приходскаго священника влiять на семьи учащихся, гдѣ замѣчается нравственное разложеніе; инымъ путемъ проникнуть въ семью учащихся законоучителю почти невозможно.

Этимъ закончилось дневное засѣданіе законоучительскаго съѣзда. Владыка преподалъ собранію благословеніе и пожеланіе закончить съѣздъ съ добрымъ успѣхомъ, съ своей стороны выразивъ готовность поддержать всѣ его благія начинанія. Собраніе пропѣло молитву «Достойно есть». и «Исполла эти деспота».

На вечернемъ собраніи, въ 7 часовъ вечера, въ составѣ всѣхъ законоучителей, подъ предсѣдательствомъ наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Витебской губерніи прот. А. Матюшенскаго и въ присутствіи представителя учебнаго округа П. П. Родкевича, заслушавъ все высказанное на засѣданіи, постановило: по вопросу о результатахъ преподаванія Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ для религіозно-нравственнаго настроенія учащихся доложить чрезъ Его Преосвященство Св. Синоду, что благотворное въ младшихъ классахъ, до 4 включительно, вліяніе преподаванія Закона Божія ослабляется постепенно въ старшихъ классахъ, особенно, мужскихъ учебныхъ заведеній, что причинами этого являются многопредметность преподаванія и чрезмѣрный объемъ его, непосильный для огромнаго большинства учащихся, убивая въ учащихся интересъ къ знанію и ослабляя ихъ. Въ частности вліянію Закона Божія на учащихся мѣшаетъ современный распадъ христіанской семьи и тлетворное вліяніе современной литературы, наводняющей книжные рынки и намѣренно распространяемой среди учащихся; иногда къ этому присоединяется отсутствіе солидарности въ стремленіяхъ законоучителя къ религіозно-нравственному, въ смыслѣ церковности, воспитанію со стороны другихъ учащихъ. Мѣрами къ поднятію религіозной настроенности и нравственнаго воспитанія учащихся въ среднихъ школахъ, кромѣ выработанныхъ на I всероссійскомъ съѣздѣ, съѣздъ призналъ: необходимость учрежденія религіозныхъ братствъ для охраненія учащихся внѣ школы отъ тлетворныхъ вліяній среды, развращающей литературы и дурныхъ семействъ; поруче-

ніе порочныхъ или павшихъ изъ учащихся, предварительно удаленія изъ школы, нравственному водительству законоучителя; учрежденія при школахъ религіозно-нравственныхъ содружествъ юношества, литературныхъ обществъ и прочаго, что могло бы отвлекать учащихся отъ всякаго соблазна; контроль современныхъ кинематографовъ и театровъ, съ строгимъ запрещеніемъ посѣщенія тѣхъ изъ нихъ, которые дѣйствуютъ развращающе; возвышеніе правъ законоучителя въ дѣлѣ воспитанія и созданіе для него въ этомъ отношеніи содѣйствующей обстановки.

Такъ закончился первый день законоучительскаго съѣзда. На слѣдующій день, 21 іюня, собраніе законоучителей приступило къ обсужденію слѣдующихъ вопросовъ въ порядкѣ программы, а именно: по третьему вопросу—„какія измѣненія необходимы въ постановкѣ преподаванія Закона Божія для болѣе успѣшнаго прохожденія и усвоенія этого важнаго предмета въ учебныхъ заведеніяхъ". Изъ обмѣна мнѣній по этому вопросу выяснилось, что въ приготовительныхъ классахъ мужскихъ и женскихъ гимназій для твердаго усвоенія молитвъ необходимо четыре урока въ недѣлю; между тѣмъ въ нѣкоторыхъ гимназіяхъ, напр., въ Алексѣевской женской гимназіи г. Витебска только два урока.

Въ 1 классѣ программа по ветхому завѣту, выработанная на І-мъ всероссійскомъ съѣздѣ, вполнѣ достаточна и выполнима, но только подъ условіемъ дополненія ея чтеніемъ отрывковъ изъ библіи, съ обращеніемъ особаго вниманія на тѣ изъ нихъ, которые употребляются за богослуженіемъ для паремій.

Во 2-омъ классѣ съѣздъ нашелъ необходимымъ расширить програму въ новозавѣтной исторіи, прохожденіемъ ея по Евангелію съ тѣмъ, чтобы дѣти усвоили содержаніе евангельской исторіи словами самаго Евангелія, причемъ въ случаѣ затрудненія и недостатка времени, съѣздъ нашелъ возможнымъ перенести послѣдній отдѣлъ евангельской исторіи о страданіяхъ Спасителя въ 3 классъ съ тѣмъ, чтобы, исходя изъ него, законоучитель, приступая къ объясненію богослуженія, объяснилъ дѣтямъ, что всѣ церковныя службы, будучи подготовительными по отношенію къ литургіи, гдѣ совершается воспоминаніе страданій и жертва Спасителя, также имѣютъ цѣлью возбудить молящихся къ достойному участію въ этой главной христіанской церковной службѣ.

Въ виду трудности для дѣтей объясненія богослуженій, съѣздъ призналъ желательнымъ отдѣлъ о таинствахъ, кромѣ литургіи, це-

ренести въ 4 классъ и изучать его одновременно съ прохожденіемъ этого отдѣла при изученіи катихизиса, причемъ, обязательно повторять богослуженіе при прохожденіи церковной исторіи.

Въ IV и V классахъ вѣроученіе и нравоученіе изучать по катихизису Митрополита Филарета, въ изложеніи его проф. Лавровымъ, какъ восполняющимъ и объясняющимъ первый, при чемъ обязательно проходить и заповѣди блаженства, какъ завершеніе нравоученія. Желательно изложить катихизисъ доступнымъ дѣтямъ языкомъ и исправленіе въ немъ тѣхъ выраженій, которыя неудобопонятны.

Курсъ церковной исторіи V и VI классовъ желательно восполнить русской церковной исторіей, особенно мѣстной и расширить ее дополненіемъ жизнеописаній святыхъ русской церкви, имѣвшихъ огромное значеніе въ исторіи русскаго религіознаго самосознанія.

Признавая огромное значеніе въ близкомъ знакомствѣ учащихся съ первоисточниками христіанскаго вѣроученія и нравоученія, старшіе курсы VII и VIII кл. посвятить изученію, съ объясненіемъ Евангелій и апостольскихъ посланій, съ усвоеніемъ тѣхъ мѣстъ изъ нихъ, которыя имѣютъ апологетическое значеніе, какъ для вѣроученія, такъ и для нравоученія исповѣдуемой учащимися религіи. Съ введеніемъ въ курсъ старшихъ классовъ гимназіи толкованія Свящ. Писанія, программы по вѣро и-нравоученію теряютъ свое значеніе и должны быть соотвѣтственно этому измѣнены, при чемъ въ VII кл. должны быть изучены въ предѣлахъ возможности тѣ мѣста Свящ. Писанія, которыя носятъ характеръ вѣроучительный, а въ VIII кл.— тѣ, гдѣ содержится преимущественно нравоученіе. Такой порядокъ чтенія Священнаго Писанія дастъ возможность кончающимъ курсъ VII класа и не поступающимъ въ VIII классъ; что въ женскихъ гимназіяхъ бываетъ часто, а въ реальныхъ за неимѣніемъ VIII кл. и по необходимости,—выйдти изъ гимназіи съ яснымъ представленіемъ того, что наша вѣра основана на Божественномъ откровеніи, запечатлѣнномъ въ Божественномъ Писаніи и что это Писаніе для каждаго учащагося сдѣлается чрезъ это книгою жизни, въ которой онъ всякому вопрошающему о его упованіи можетъ дать не голословный, а основный на Божественномъ Откровеніи отвѣтъ.

По 4 вопросу—какія усматриваются препятствія для успѣшнаго преподаванія Закона Божія, собраніе единогласно пришло къ тому заключенію, что обширность программъ и возрастающее съ каждымъ годомъ требованіе со стороны объема въ преподаваніи по разнымъ предметамъ средней школы, мѣшаютъ разумному и твердому усвое-

нію учащимися и предмета Закона Божія, который въ огромномъ большинствѣ дѣти любятъ и цѣнятъ. Препятствуетъ сердечному усвоенію Закона Божія и современный строй жизни, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе убивающій духовную природу человѣка и дѣлающій ее почти земнымъ только существомъ. Борьба съ этимъ препятствіемъ для законоучителя мало посильна; это дѣло всей церкви.

По 5-му вопросу, какія недостатки встрѣчаются въ существующихъ учебныхъ роководствахъ по Закону Божію и по какимъ отдѣламъ курса Закона Божія замѣчается наибольшая неудовлетворительность принятыхъ учебниковъ, собраніе, по обмѣнѣ мнѣній о принятыхъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ учебникахъ, пришло къ слѣдующему выводу, что всѣ учебники нуждаются въ пересмотрѣ и переработкѣ и что для этого на 2 всероссійскомъ законоучительскомъ съѣздѣ желательна особая комиссія изъ компетентныхъ лицъ, которой было бы поручено представить къ съѣзду образцовый кругъ учебниковъ, каковые, по одобреніи ихъ съѣздомъ, издать Св. Синодомъ и на три года ввести къ обязательному употребленію во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, удешевивъ ихъ до возможнаго минимума и предложивъ о.о. законоучителямъ, по истеченіи указаннаго срока, представить свой отзывъ о ихъ пригодности и желаемыхъ въ нихъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ. Особенно же необходимъ лучшій учебникъ по церковной исторіи, такъ какъ существующіе далеко не отвѣчаютъ своей цѣли, или трудны для учащихся, или недостаточно даютъ представленіе о развитіи церковнаго самосознанія.

Что касается 6-го вопроса—какія учебныя пособія по Закону Божію признаются наиболѣе пригодными для среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, то собраніе признало желательнымъ для первыхъ двухъ классовъ библейскую хрестоматію Лебедева и особенно книгу епископа Ѳеофана, „Евангельская исторія о Богѣ Сынѣ, изложенная словами св. Евангелистовъ“.

Для третьяго класса: Письма о церковномъ богослуженіи Бѣллюстина, Новая Скрижаль Веніамина, храмъ Божій и церковныя службы священника А. Антонова и руководство къ пониманію православнаго богослуженія прот. П. Лебедева.

По катехизису: Записки по Закону Божію прот. А. Лаврова. Уроки по пространному катихизису Г. Титова, пособіе при изученіи пространнаго катихизиса прот. Петровскаго и уроки по Закону Божію прот. Царевскаго.

По церковной исторіи.—Исторіи христіанской церкви К. П. Побѣдоносцева, исторія христіанской церкви вып. 1, 2 и 3 П. Малицкаго, исторія христіанской церкви прот. А. Лебедева.

По вопросу о томъ—какія книги и журнальныя статьи богословскаго религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія законоучителя признавали бы полезнымъ рекомендовать учащимся въ цѣляхъ ихъ духовнаго просвѣщенія и назиданія, съѣздъ съ своей стороны призналъ желательнымъ имѣть въ библіотекахъ среднихъ учебныхъ заведеній слѣдующія новѣйшія произведенія по христіанской апологетикѣ: „Жить—любви служить", прот. О. Остроумова, „Добрый пастырь", прот. Лаврскаго, сборникъ законоучителя, прот. Ампелонскаго (книга для класса и семьи), «Разсказы изъ исторіи Западной русской церкви», свящ. В. М. Ангельскаго, церковно-историческая хрестоматія, свящ Н. Соколова.

О религіи:

Необходима ли религія для человѣка, прот. А. Ковальницкаго, христіанство, патріотизмъ и война, Никольскаго, религія и наука, проф. С. Глаголева, въ защиту вѣры и особенно православной, прот. І. Морева, о вѣрѣ и невѣріи, свящ. М. Чельцова.

О Богѣ и духовности человѣка:

Исканіе Бога. Религіозно-философская библіотека, вып.: 2. О безсмертіи души, проф. д. мед. А. Шилтова. Что говорятъ знаменитые люди о библіи, свящ. І. Жилова.

О происхожденіи міра:

Финиковъ В. К.—Справедливо ли во имя будто науки отвергать сказаніе библіи о сотвореніи міра. Проф. Битекса—Первыя страницы библіи. Свящ. Іак. Галахова. Судьба теоріи саморазвитія.

О лицѣ Іисуса Христа и о христіанствѣ:

Смирнова А. Будущность христіанства. Шикоппа Юл. Апологетическія бесѣды о лицѣ Іисуса Христа. Шоффа Ф. Іисусъ Христосъ —чудо исторіи.

О социализмѣ и христіанствѣ:

Введенскаго Ал. Проф. Социализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача. Саблеръ В. „О мiровой борьбѣ съ социализмомъ“.

О церкви:

Нужна ли церковь христіанину. П. Кремлевскаго.

Религія и нравственность:

Религіозность, основа и опора нравственности, А. Гусева. Нравственный смыслъ основныхъ христіанскихъ догматовъ, архіеп. Антонія.

Смыслъ жизни и цѣль бытія:

Правда и смыслъ жизни, священника М. Чельцова. Смыслъ мiровой исторіи, Вл. Соловьева.

По 8 и 9 вопросамъ съѣздъ законоучителей высказалъ свое мнѣніе при обсужденіи третьяго, перваго и второго вопросовъ, почему и органичился въ этомъ случаѣ, постановленіями, сдѣланными имъ при обсужденіи этихъ вопросовъ. Обсудивъ предложенные Св. Синодомъ вопросы, съѣздъ законоучителей заслушалъ сданный на обсужденіе съѣзда указъ Св. Синода, отъ 14 іюня 1913 года, по вопросу о введеніи въ курсъ старшихъ класовъ среднихъ учебныхъ заведеній по Закону Божію преподаванія Свящ. Писанія. Указъ этотъ вызванъ постановленіемъ съѣзда законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Волынской епархіи. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ съѣзда законоучителей Волынской епархіи, собраніе законоучителей Витебской епархіи, признавая знакомство съ Священнымъ Писаніемъ, какъ первоисточникомъ православнаго вѣро-и-нравоученія необходимымъ для учениковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, постановило ввести преподаваніе этого предмета въ курсъ старшихъ классовъ мужскихъ и женскихъ гимназій—вмѣсто особаго курса вѣро-и-нравоученія.

Въ заключеніе, въ цѣляхъ объединенія законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Витебской губерніи съѣздъ законоучителей постановилъ учредить братство законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Витебской губерніи, поручивъ наблюдателю за преподава-

ніемъ закона Божія въ этихъ заведеніяхъ каѳедральному протоіерею Алексѣю Матюшенскому организовать таковое, предварительно составивъ для него уставъ и разославъ таковой для ознакомленія всѣмъ участникамъ настоящаго съѣзда. Такъ закончился съѣздъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Витебской губерніи. Какъ первый съѣздъ законоучителей, слѣдовательно первый опытъ совмѣстными силами разрѣшенія сложныхъ вопросовъ религіозно-нравственнаго воспитанія свѣтской учащейся молодежи, этотъ съѣздъ не могъ всесторонне разсмотрѣть предложенные ему вопросы и не могъ выполнить во всей широтѣ своей задачи, хотя участники съѣзда съ интересомъ и усердіемъ старались выполнить возложенную на нихъ работу, заканчивая свои занятія поздно вечеромъ и посвящая засѣданію по 10 час. въ день. Въ то же время нельзя не признать за этимъ первымъ съѣздомъ законоучителей и великой услуги св. дѣлу религіозно-нравственнаго воспитанія и обученія юношества. Каждый участникъ этого съѣзда прежде всего почувствовалъ, какое великое, трудное и отвѣтственное дѣло ввѣрено ему, какъ много такта и любви и усердія требуются для того, чтобы вести его съ пользою и успѣхомъ. Для этого съѣзда законоучители средней школы Витебской губерніи руководствовались въ своей дѣятельности собственнымъ разумѣніемъ и немногочисленными руководствами и рѣдкими указаніями своего духовнаго и свѣтскаго учебнаго начальства. Теперь изъ взаимнаго живого общенія при общей непрерывной въ теченіи двухъ дней, работы, начатой подъ руководствомъ Архипастыря и при участіи начальниковъ учебныхъ заведеній, законоучители почерпнули для себя не мало цѣнныхъ указаній изъ опыта лицъ, наиболѣе потрудившихся и наиболѣе освѣдомленныхъ въ дѣлѣ преподаванія и воспитанія юношества. Такимъ образомъ, съѣздъ законоучителей внесъ сознаніе участниковъ его, что они не одиноки, что дѣлу, ввѣренному имъ, придается огромное значеніе, что высшая церковная власть и свѣтское учебное начальство цѣнятъ ихъ трудъ и всячески будутъ содѣйствовать ихъ начинаніямъ, направленнымъ къ наилучшей постановкѣ преподаванія и воспитаеія ввѣреннаго ихъ водительству юношества.

До сихъ поръ ни одинъ изъ законоучителей смотря на свою дѣятельность «открытыми очами» благой совѣсти, не могъ утверждать, что избранный имъ методъ преподованія и пріемы воспитанія единственно правильные. Теперь же каждый участникъ, съѣзда имѣетъ болѣе или менѣе опредѣленный взглядъ на свою дѣятельность, хотя

бы въ той приблизительно нормѣ законоучительской работы, какая выяснилась на только что закончившемся съѣздѣ. А если, Богъ дастъ, организуется предположенное съѣздомъ законоучительское братство, то тогда законоучители получатъ для себя живой источникъ постоянной нравственной поддержку въ своихъ трудахъ и печаляхъ и думѣ о великомъ дѣлѣ воспитанія и религіозно-нравственнаго обученія юношества.

Прот. **А. М—кій**.

Изъ дневника священника—члена Государственной Думы.

25, четвергъ и 26, пятница. Сегодня въ 8-мъ часу утра пріѣхалъ въ Петербургъ, а въ 11-мъ часу уже былъ въ Таврическомъ дворцѣ. Здѣсь узналъ, что около двухсотъ депутатовъ еще не пріѣхало.

За двѣ недѣли моего отсутствія въ Петербургѣ собралась большая корреспонденція и много разныхъ законопроектовъ. Изъ Думы отправился къ родственникамъ, у которыхъ пробылъ до вечера.

Въ пятницу весь день пробылъ въ бюджетной комиссіи. Шла смѣта Св. Синода. Объясненія давалъ представитель вѣдомства Оберъ-Прокуроръ В. К. Саблеръ. Объясненія даны были имъ по всѣмъ вопросамъ вполнѣ исчерпывающія и обстоятельныя.

Титовъ (прогр., быв. священникъ) останавливаетъ вниманіе бюджетной комиссіи на страховыхъ операціяхъ и высказываетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство ежегодно представляло въ Думу отчетъ по страховымъ операціямъ и чтобы благочинные, обремененные работой, не несли обязанностей по страховому дѣлу. Необходимо назначить отдѣльныхъ лицъ, спеціалистовъ по страховому дѣлу.

В. К. Саблеръ говоритъ, что трудно предоставить страховое дѣло отдѣльнымъ лицамъ, такъ какъ на это потребуется большая сумма денегъ на ихъ содержаніе. Г. Оберъ-Прокуроръ обѣщаетъ къ слѣдующему году представить отчетъ о страховыхъ операціяхъ.

Дзюбинскій (трудовикъ) проситъ представителя вѣдомства выяснить слѣдующіе вопросы: 1) Почему до сихъ поръ благочинные

назначаются, а не избираются? И возбуждался ли въ вѣдомствѣ этотъ вопросъ? 2) О движеніи такъ называемой „Иннокентіевщины" въ предѣлахъ Кишиневской епархіи, происшедшей, по мнѣнію Дзюбинскаго, вслѣдствіе назначенія въ приходы съ молдаванскимъ населеніемъ священниковъ, не владѣющихъ молдаванскимъ нарѣчіемъ. 3) О монастырскихъ разнаго рода исторіяхъ (безнравственномъ поведеніи нѣкоторыхъ иноковъ, растратахъ монастырскихъ суммъ, недавно происшедшемъ убійствѣ настоятеля одного монастыря). Эти явленія, по мнѣнію оратора, съ каждымъ годомъ идутъ crescendo.

В. К. Саблеръ въ пространной рѣчи выясняетъ всѣ эти вопросы. Причемъ сообщаетъ, что для прекращенія въ Кишиневской епархіи «Иннокентіевщины» туда назначенъ энергичный викарный епископъ, знатокъ миссіонерскаго дѣла. Что касается до разнаго рода дефектовъ въ монастыряхъ, то они вѣдомствомъ не замалчиваются и не скрываются, а напротивъ посылаются въ монастыри достойные люди для выясненія причинъ этого зла и пощады никому не бываетъ.

От. Дроздовскій (Полтав. губ.) защищаетъ бывшіе временные ревизіонные комитеты и проситъ ихъ оставить при существующихъ нынѣ синодальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ. Кромѣ того о. Дроздовскій говоритъ за оставленіе за благочинными веденія страховыхъ операцій. Страховое дѣло благочинными уже налажено, ничего сложнаго дѣло это не представляетъ, такъ какъ для руководства благочинныхъ по страховому дѣлу имѣется обстоятельно изложенная инструкція.

От. Трегубовъ напоминаетъ представителю вѣдомства о скорѣйшемъ выдѣленіи Кіевской епархіи по страховому дѣлу въ самостоятельную единицу.

На это от. Трегубовъ получилъ отъ В. К. Саблера обѣщаніе въ скоромъ времени представить соотвѣтствующій законопроектъ.

Окончаніе преній по смѣтѣ Св. Синода будетъ завтра.

Вчера, 25-го, въ Совѣтѣ Министровъ признано неосуществимымъ по финансовымъ соображеніямъ внесенное націоналистами законодательное предположеніе о матеріальномъ обезпеченіи православнаго духовенства, такъ какъ установленіе проектированныхъ націоналистами окладовъ потребовало бы отъ казны ежегоднаго расхода свыше 70 милл. руб. Эта вѣсть произвела тяжелое впечатлѣніе на все думское духовенство. То, на что мы такъ надѣялись, рухнуло изъ-за желанія нѣкоторыхъ лицъ, держать духовенство въ чер-

номъ тѣлѣ. Эти господа забыли, что за содержаніе отъ казны духовенство отказывается отъ платы за всѣ обязательныя требы и веденіе метрическихъ книгъ, что такимъ образомъ, здѣсь вовсе не новое ассигнованіе изъ народнаго кармана, а лишь простое равномѣрное перераспредѣленіе того, что ложилось на отдѣльныхъ лицъ, на всѣхъ плательщиковъ.

27, суббота и 28, воскресенье. «Утопающій хватается за соломинку»... И наше думское духовенство еще надѣется на то, что хотя октябристкій законопроектъ объ обезпеченіи духовенства пройдетъ въ Госуд. Думѣ. Сущность этого законопроекта извѣстна духовенству изъ «Церк. Вѣдом.». По законопроекту октябристовъ священникъ отъ казны долженъ получать 300 р. и 600 р. особаго церковнаго налога; діаконъ 150 р, отъ казны и 300 р. налога; и псаломщикъ 100 р. отъ казны и 200 р. налога. Церковный налогъ слагается: а) изъ суммъ отъ личныхъ взносовъ въ зависимости отъ получаемаго содержанія или имущественнаго состоянія; б) изъ добавочнаго обложенія земельныхъ имуществъ; в) дополнительнаго процента въ суммѣ платежа по промысловому обложенію; г) добавочнаго процента къ казенному оцѣночному сбору съ городскихъ имуществъ, и д) добавочнаго сбора при взиманіи городского квартирнаго налога. Пенсія по этому законопроекту такая же, какъ и по законопроекту націоналистовъ. Какъ я уже писалъ, авторъ этого законопроекта Е. П. Ковалевскій вполнѣ увѣренъ, что этотъ законопроектъ будетъ одобренъ Совѣтомъ Министровъ.

Сегодня въ бюджетной комиссіи закончено разсмотрѣніе смѣты Св. Синода. Вся она принята комиссіей.

Не принятъ комиссіей законопроектъ объ отпускѣ 53000 р. на путевые расходы для священниковъ Зауральскихъ епархій. Замѣчательно въ данномъ случаѣ поведеніе октябристовъ. Послѣдніе обѣщали депутатамъ-священникамъ провести этотъ законопроектъ, но обусловили, чтобы Восторговскіе курсы были двухгодичные и чтобы во главѣ курсовъ стояло лицо съ высшимъ образованіемъ. Но голосованіе выяснило лукавство октябристовъ. Всѣ октябристы вмѣстѣ съ лѣвыми голосовали противъ законопроекта и онъ былъ отклоненъ.

При голосованіи выяснилось, какъ неаккуратно посѣщаютъ занятія комиссіи депутаты. Однихъ нашихъ націоналистовъ отсутствовало 7 человѣкъ и столько же правыхъ. Если бы половина ихъ при-

сутствовала на засѣданіи, то законопроектъ о 53000 руб. безусловно прошелъ бы въ комиссіи.

Депутаты-священники, члены бюджетной комиссіи, были крайне возмущены поведеніемъ октябристовъ и не пожелали больше присутствовать на засѣданіи.

На всенощной въ субботу и на литургіи въ воскресенье присутствовалъ въ Казанскомъ соборѣ. Весь почти день въ воскресенье пробылъ у родственниковъ.

29, понедѣльникъ. Сегодня на общемъ засѣданіи по законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ казны 30000 руб. въ пособіе православному монастырю въ с. Лѣснѣ, Сѣдлецкой губ., на устройство шоссейной дороги поднялся горячій споръ. Графъ В. А. Бобринскій сказалъ прекрасную рѣчь о значеніи Лѣсненскаго монастыря въ религіозно-нравственномъ, умственномъ и культурномъ отношеніи. Графъ Бобринскій неоднократно бывалъ въ этомъ монастырѣ и поэтому рѣчь его, какъ знатока жизни этого монастыря, принесшаго уже много пользы мѣстному населенію, выслушана была съ большимъ вниманіемъ.

По этому вопросу выступалъ съ рѣчью и нашъ землякъ И. Ѳ. Половцевъ, довольно обстоятельно доказывавшій необходимость отпускъ 30 тысячъ руб. на устройство шоссейной дороги.

По законопроекту объ отпускѣ 30 тысячъ руб. выступали и поляки и говорили противъ ассигнованія 30 тыс. руб. Этимъ они платили черной неблагодарностью тому монастырю, въ коемъ ежегодно принимается въ больницѣ масса больныхъ католиковъ.

Законопроектъ былъ отклоненъ, такъ какъ октябристы голосовали противъ вкупѣ съ лѣвыми.

По законопроекту объ измѣненіи карательныхъ мѣръ за нѣкоторые проступки Марковъ 2-й говорилъ рѣчь, въ коей развивалъ мысль о необходимости введенія тѣлеснаго наказанія для хулигановъ всѣхъ сословій.

Въ 9 час. вечера отправился на Французскую набережную на собраніе Русско-Галицкаго Общества, членомъ коего я состою. Народу было въ общемъ немного. Среди публики было нѣсколько членовъ Думы во главѣ съ епископомъ Анатоліемъ.

Графъ Бобринскій въ своей прекрасной рѣчи передалъ свои впечатлѣнія по послѣдней поѣздки на Пасхальной недѣлѣ въ Почаевъ. Въ Почаевѣ въ то время былъ Патріархъ Антіохійскій Григорій. Вѣсть о пребываніи въ Почаевѣ Патріарха моментально раз-

неслась по окрестности и изъ Галиціи, находящейся въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Почаева, пришло не мало православныхъ помолиться въ Почаевскомъ монастырѣ и принять благословеніе отъ Его Святѣйшества.

Галичане, между прочимъ, передали гр. Бобринскому, какъ въ первый день св. Пасхи австрійскія власти арестовали въ с. Грабъ православнаго іеромонаха о. Петра за то, что онъ безъ вѣдома австрійскихъ властей совершилъ пасхальную службу. Этотъ фактъ лучше всего иллюстрируетъ свободу вѣроисповѣданій въ Галиціи.

30, вторникъ. Сегодня писалъ дневникъ и письма разнымъ просителямъ. Общаго засѣданія не было. Вечеромъ заходилъ къ одному депутату.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Предбрачныя затрудненія, ихъ послѣдствія и необходимость устраненія.

(Для окружныхъ и епархіальнаго съѣздовъ).

Гдѣ же выходъ? Что необходимо? Начиная съ 18 л. для невѣсты и 20 для жениха, предоставить вступленіе въ бракъ по свободному согласію ихъ, а не подъ давленіемъ другихъ лицъ, каковое давленіе нынѣ и именуется согласіемъ или несогласіемъ родителей. Весьма многіе родители, а въ селахъ почти всѣ согласны на „гулянье“, т. е. открытый развратъ дѣтей ихъ на «вулицi», на досвиткахъ и т. п., относясь къ этому благосклонно и называя: «то хлопяче діло», какъ будто что-то правильное и обязательное. Но можно ли одобрить такое ихъ „согласіе“? И можетъ ли согласіе ихъ всегда считаться святымъ при совершеніи таинства? Многіе изъ нихъ и сами въ молодости скотѣли въ уличномъ „гуляньѣ“, на такое же «гулянье» даютъ и дѣтямъ свое животное согласіе, сущности таинства не понимаютъ и относятся къ нему съ расчетомъ, какъ къ хозяйственной сдѣлкѣ чуть не базарнаго характера. Какая же духовная цѣнность согласія или несогласія такихъ родителей, которые въ бракѣ и не видятъ духовности? И должна ли Церковь, дѣйствующая въ цѣляхъ спасенія человѣчества, основываться всегда на согласіяхъ, даже низменнаго свойства? Нѣтъ, пастырямъ для наса-

жденія нравственности и для охраны народнаго здравія должно быть предоставлено широкое право совершать таинство по согласію брачущихся, не считаясь съ несогласіемъ родителей въ тѣхъ случаяхъ, когда это несогласіе будетъ основано на низшихъ побужденіяхъ.

Въ таинствѣ брака подается благословеніе Божіе взаимной любви брачущихся, ихъ духовному и внѣшнему сочетанію въ одно существо, безъ вторженія третьихъ лицъ путемъ того или иного давленія—согласія или несогласія.

Оттого подобные браки и выходятъ поверхностными и непрочными. Сколько отъ нихъ горя!

9—**Дни бракосочетаній** въ году слишкомъ ограничены, всего до 70; въ остальные, около 300 дней, совершеніе браковъ воспрещено.

Запрещеніемъ браковъ въ извѣстные дни ровно ничего не достигается, а если что и достигается, то только худшее. Такъ, рожденіе младенцевъ бываетъ и въ декабрѣ, значитъ они восприняли жизнь въ мартѣ, т. е. во дни поста, и это не воспрещается, а самое таинство воспрещается. Но если акты сожитія совершаются во время постовъ въ бракѣ, то не прекращаются они и внѣ брака. И получается аномалія: совершать таинство въ постѣ нельзя, а сожительствовать и рождать—въ бракѣ и безъ брака можно.

Жизнь человѣка не есть только жизнь животнаго въ природѣ, но и жизнь духовнаго существа въ Богѣ, которая и освящается въ таинствѣ. Кто отрицаетъ свою душу и Божество и смотритъ на жизнь, только какъ на животный актъ, тотъ и отрицаетъ и таинство и не приступаетъ къ нему. И наоборотъ, въ воспрещеніи таинства въ извѣстные дни и сроки кроется низменное пониманіе его, какъ скотского акта.

Что касается супружескаго сожитія послѣ таинства, то оно можетъ быть или не быть по личному обѣту и взаимному отношенію, какъ учитъ апостолъ, а не по внѣшнему препятствію въ формѣ отказа въ таинствѣ. Правда, при бракѣ бываютъ неумѣстныя оргіи. Но, во-первыхъ, далеко не у всѣхъ; а во-вторыхъ, у кого они происходятъ, то—это тьма и пережитокъ, съ ними и нужно бороться, но ничуть не съ таинствомъ, которое должно быть совершаемо во всякое время.

Кому не извѣстно, какъ часто бракосочетаніе разстраивается потому только, что было отложено, при чемъ свободная жизненная сила впадаетъ или во внѣбрачное сожитіе, или въ блудъ. А гдѣ

заведется демонъ этихъ золъ, тамъ вырваться отъ него многимъ не подъ силу. Зачѣмъ же торжествовать злу, зачѣмъ гибнуть людямъ? Не правильнѣе ли, не нравственнѣе ли предупреждать и пресѣкать зло во всякое время таинствомъ, которое для того и существуетъ со времени благословенія первой четы Творцомъ. «Лучше есть жинитися, нежели разжизатися», узаконяетъ св. Апостолъ, не ограничивая этого лишь нѣсколькими днями въ году.

Почему въ посты, никанунѣ ихъ и праздниковъ не закрываются истребительныя войны, кафе-шантаны, винныя лавку специфическія «зрѣлища» и прочее, что не лѣть есть глаголати, а доступъ къ святынѣ таинства закрывается? Неужели смертоносное и душепагубное выше и нужнѣе благословенія Божія? И какъ можемъ мы порицать проявленіе законовъ жизни, вложенныхъ въ нее Творцомъ и вѣчно неизмѣннымъ во всѣ дни и сроки? Не пресѣкать нужно право жизни, а всѣми мѣрами направлять въ чистое, здоровое и нравственное русло, согласное съ вѣчными цѣлями Творца, которыя также неизмѣнны ни въ какой день и срокъ.

10—**Оглашенія** часто только осложняютъ совершеніе таинства брака и являются неумѣстнымъ сыскомъ. Въ частности· они **ничего не приносятъ** для брака, совершаясь иногда въ такіе дни, когда церковь пуста, или о лицахъ заѣзжихъ, никому неизвѣстныхъ въ данномъ приходѣ; они **не нужны**, когда брачущіеся и безпрепятственностъ ихъ брака причту достовѣрно извѣстны, они **затрудняютъ и замедляютъ** бракосочетаніе, когда ихъ приходится производить въ разныхъ приходахъ для жениха и для невѣсты; они **вредны**, когда необходимо ускорить совершеніе таинства, или когда состояніе здоровья невѣсты и ея стыдливость требуютъ совершенія безъ особой огласки; они нисколько **не ограждаютъ** отъ злоупотребленій со стороны брачущихся невѣдѣніемъ причта. На все это можно привести множество примѣровъ; но представимъ здѣсь лишь три случая съ натуры. Въ х. К. живутъ рядомъ двѣ родныя сестры. Были обѣ замужемъ и овдовѣли. Дѣти малые, скотъ, земледѣліе—совсѣмъ трудно было управиться одинокимъ. А кто ихъ возметъ замужъ съ семьями? И обѣ сестры приняли себѣ пріймаковъ, съ которыми и вступили въ сожитіе. По характеристикѣ, набожности и выдержкѣ дѣтей это были отличные семьи; но внѣбрачность ложилась на нихъ чернымъ пятномъ и соблазняла другихъ. Приближался постъ, у одной изъ сестеръ умерла дочь. При погребеніи священникъ сдѣлалъ имъ внушеніе, приблизительно въ такихъ словахъ: вотъ умершую мы

сопровождаемъ молитвою, благословляемъ ея путь загробный: «Блаженъ путь, въ онъ же идеши». Какже вы не заботитесь молитвою и благословеніемъ Божіимъ устроить путь своей земной жизни въ таинствѣ брака? Жить безъ вѣнчанія это хуже, чѣмъ умершую безъ молитвы въ яму забросить. Въ домѣ у васъ всегда чисто, во всемъ примѣрный порядокъ. Но ктожъ строитъ домъ, не помолясь Богу, не освятивъ его? Почему же вы не освятите таинствомъ брака себя, свою жизнь въ домѣ? Какъ ни украшай могилу, все-таки въ ней мертвый трупъ; такъ и жилище ваше, какъ ни украшай, а беззаконная жизнь въ немъ-та же мертвечина. Вы уже не разъ обѣщали исполнить таинство брака, но донынѣ не исполнили; и вотъ теперь это почившее дитя напоминаетъ вамъ о вашемъ обѣщаніи, что беззаконная жизнь-та же смерть. Быть можетъ потому Господь и принялъ это невинное дитя, чтобы оно не заражалось вашимъ беззаконіемъ. Какая она была умница, какъ горячо молилась Богу! Поучитесь же отъ нея, возьмитесь за умъ и обратитесь къ Богу въ святомъ таинствѣ! Вотъ постъ святый наступаетъ, время покаянія. Какъ же вы будете и каятся и жить беззаконно? Во чтобы то ни стало, до поста, чтобы вы вступили въ бракъ и жили по закону предъ Богомъ и людьми. Тронулись онѣ и чрезъ нѣсколько дней обѣ сестры на одной недѣлѣ повѣнчались,—тянуть оглашенія три недѣли было некогда, да и очень просили онѣ во избѣжаніе пересудовъ не подвергать ихъ широкой огласкѣ. И теперь онѣ благоденствуютъ.

А вотъ гдѣ, наоборотъ, и оглашенія не помогли.

Въ с. Х. житель получилъ отказъ на прошеніе о вступленіи въ бракъ съ родственницей. Тогда каждый изъ нихъ беретъ свидѣтельство у священника о личномъ правѣ на вступленіе въ бракъ, безъ указанія—съ кѣмъ. Съ этими свидѣтельствами, не выдать которыхъ нельзя было, потому что никто изъ нихъ **въ отдѣльности** подъ запрещеніемъ брака не состоитъ, родители ихъ отправились въ отдаленное село Г., какъ ни въ чемъ не бывало, „договорили“ священника, затѣмъ производились оглашенія, гдѣ ихъ никто не знаетъ, а потомъ совершено и вѣнчаніе при поручителяхъ. При слѣдствіи поручители заявили, что они ручались только за достовѣрность лицъ и ихъ документовъ, и остались въ сторонѣ, а причтъ вѣнчавшій пострадалъ.—Въ с. Л. мѣстный помѣщикъ просилъ священника повѣнчать его родственницу, которая на извѣстный день пріѣдетъ изъ г. Р. съ женихомъ. Документы представлены полные, ручательство вѣрное, оглашенія произведены, и вѣнчаніе состоялось. Оказалось,

что въ этотъ же день в. Р. родной братъ жениха повѣнчанъ съ родною сестрою невѣсты. Помѣщикъ тогда заявилъ, что онъ свое ручательство признаетъ правымъ, такъ какъ у невѣсты съ женихомъ не было никакихъ родственныхъ отношеній, а что дѣлается въ другомъ городѣ или странѣ въ то же время съ ихъ родными,—это его не касается. Такъ это дѣло и не возбуждалось, и супруги доселѣ живутъ мирно и счастливо.

Такимъ образомъ, при извѣстныхъ лицахъ отсутствіе оглашеній нисколько не уменьшаетъ правильности брака, а при неизвѣстныхъ не ограждаетъ отъ злоупотребленій. Кромѣ того, число оглашеній можетъ служить предметомъ торга. Когда причтъ находитъ, что за вѣнчанье предлагаютъ мало, онъ можетъ предложить ждать три недѣли оглашеній: а угодно-де скорѣе, прибавляй,—уваженіе за уваженіе, и можетъ получиться картина, что за деньги все можно, въ ущербъ высокому пониманію таинства.

Отсюда ясно, что оглашенія не должны считаться, какъ теперь, какой-то кононической догмой для таинства брака, съ отчетомъ въ «обыскѣ», а должны быть предоставлены причту для тѣхъ случаевъ, когда причтъ признаетъ ихъ необходимыми.

11—**Принадлежность къ приходу**, обязывающая вѣнчаться въ томъ или въ иномъ приходѣ, вызываетъ множество затрудненій, хлопотъ, траты времени и взаимныхъ жалобъ между отдѣльными причтами. А разъ существуютъ подобныя тренія всегда и вездѣ, этимъ уже доказывается болѣзненность такого положенія. Такое закрѣпощеніе къ мѣстности не согласуется съ таинствомъ. Какъ родиться и умереть, такъ и вступить въ бракъ не можетъ быть запрещаемо нигдѣ никому, откуда бы кто ни былъ. Кто теперь дома сиднемъ сидитъ? Сколько милліоновъ мужчинъ и женщинъ заносятся въ даль для службы, промысловъ, ученья и т. п.! Но даже и на близкихъ разстояніяхъ въ круговоротѣ жизни бываютъ многочисленныя сплетенія, когда необходимо повѣнчаться въ той или иной церкви, не взирая на мѣсто рожденія или прежняго жительства.

Вотъ бѣднякъ-парень, 23 л., у котораго отецъ неспособенъ къ труду, въ ветхую избушку едва можно войти, содержитъ семью заработкомъ въ городѣ въ качествѣ рабочаго, служа гдѣ придется, въ районѣ разныхъ городскихъ приходовъ, гдѣ и говѣетъ. Для помощи дома нужно ему жениться. Нашелъ невѣсту-сироту, 21 г., такую же служанку съ малыхъ лѣтъ, родомъ изъ другого села. Гдѣ

имъ вѣнчаться? У обоихъ—ни гроша. Приходятъ они въ его село къ приходскому священнику, просятъ повѣнчать.

— Почему вы безъ родителей?

— Мой отецъ не видитъ и не можетъ прійти, а у нея нѣтъ.

— Документы!

У него нѣтъ, потому что здѣшній прихожанинъ, у нея удостовѣреніе изъ волости на отлучку для служенія, съ показаніемъ лѣтъ и безбрачія.

— Лично вы причту не извѣстны; пусть придетъ кто нибудь изъ родныхъ.

Уходятъ въ деревню жениха. Вечеромъ снова являются съ сосѣдомъ-домохозяиномъ отъ имени отца. Всѣ данныя и полная безпрепятственность брака вполнѣ удостовѣряются. Но что дѣлать? Будь она издалека,—а то изъ одного прихода мѣстнаго уѣзда; узнаетъ ея причтъ, будетъ жаловаться. Да и нѣтъ у нея ни метрики, ни «предбрачнаго»; а дѣло было 12 ноября,—оглашать некогда. Средствъ на поѣздку въ ея село нѣтъ никакихъ. Тѣмъ не менѣе въ бракѣ было отказано. Взяли они „предбрачное" за жениха, продали что можно было изъ хозяйства, отправились въ ея приходъ и тамъ повѣнчались. Сколько это бѣднякамъ стоило!

Вотъ бѣдняки-учащіеся. Онъ студентъ, она курсистка. Родина его въ губ. городѣ, ея въ далекомъ селѣ. Прибылъ онъ въ подгородное село, проситъ повѣнчать недѣли черезъ три.

— Гдѣ говѣли?

— Въ Москвѣ.

— Почему не вѣнчаться въ ея приходѣ?

— Далеко, дорога поѣздка.

— Почему не въ своемъ городѣ?

— Тамъ товарищи, знакомые; намъ это безпокойно и дорого; живемъ, какъ многіе учащіеся—съ хлѣба на воду; даже сюда ѣхать не будемъ, лодкою приплывемъ съ поручителями. Документы у насъ—паспорта, только что выданы.

Въ данномъ случаѣ ни одинъ близкій причтъ не могъ предъявить претензій и требовать возврата мзды, и пришлось повѣнчать.

Дочь крестьянки-вдовы К. вышла замужъ въ с. Л., чрезъ полгода овдовѣла и воротилась въ свое село къ матери. Чрезъ нѣсколько времени пришлось ей снова выходить въ своемъ же селѣ, гдѣ она родилась, выросла и теперь живетъ. А вѣнчаться пришлось ѣхать въ

другое село, какъ вдо вѣ тамошняго прихожанина, хотя за полгода жизни, она тамъ ни разу не говѣла.

Жители д. Б. построили церковь и приписались къ ней. Одна изъ прихожанокъ, живущая близь самой церкви повѣнчалась въ сей церкви съ мѣстнымъ же жителемъ, живущимъ рядомъ. Все при этомъ было: благословеніе родителей, законный возрастъ, надежные поручители и оглашенія. Претензія со стороны того причта, гдѣ она крещена: почему не у нихъ вѣнчалась. И такъ безъ конца.

И изъ такихъ взаимныхъ претензій сшиты бываютъ взаимныя отношенія сосѣднихъ причтовъ, что такъ часто выражается въ жалобахъ и на благочиннических съѣздахъ. И это бываетъ на столько больно, что легче закрыть глаза на развивающіеся гражданскіе браки, чѣмъ рискнуть помочь людямъ, повѣнчать родившихся на сторонѣ. И, дѣйствительно, подъ давленіемъ всѣхъ этихъ искусственныхъ помѣхъ, гражданскіе браки и открытое «гулянье» заполонили всю жизнь.

Какъ выйти изъ этого лабиринта? Нужно высшее пониманіе жизни, что въ бракѣ волею Божіею зачиняется жизнь, волею Божіею она рождается и въ самомъ рожденіи является на свѣтъ воля Божія въ лицѣ существа, носителя этой воли. Потому и ограниченіе ея даннымъ приходомъ есть только преграда для Божественной воли, несущей жизнь въ миръ для цѣлей жизни вѣчной. Умѣстно ли противодѣйствовать ей?

Потому при бракосочетаніяхъ необходимо отмѣнить всякое ограниченіе принадлежностью къ данному приходу, предоставивъ вѣнчаться, какъ совершать и прочія таинства, свободно во всякомъ приходѣ, гдѣ кому удобнѣе, Если мои прихожане повѣнчаются на сторонѣ, я нисколько не въ претензіи, но и другіе не должны проявлять злобы, если родившіеся у нихъ повѣнчаются у меня.

12. **Разведеніе супруговъ съ запрещеніемъ брака.** Однажды, возвращаясь изъ школы, я засталъ на крыльцѣ своей квартиры двухъ дамъ, дочь извѣстнаго протоіерея и ея знакомую. Просьба ихъ—повѣнчать разведеннаго, коему ограничено право вступленія въ бракъ.

— Да какъ же я повѣнчаю, когда ему запрещенъ бракъ?

— По дару Христа, такъ какъ бракъ запрещенъ безъ всякой вины; ради формы мужъ принялъ вину на себя.

— Но какъ же повѣнчать запрещенное?

— Повѣнчать необходимо, потому что съ избранной невѣстой онъ все равно будетъ жить безъ брака, и тогда—вамъ большій грѣхъ. И Христосъ не осудилъ блудницы, ятой во грѣхѣ, ни пяти—мужницы самарянины; ни семи—мужницы, имѣвшей семь братьевъ. Здѣсь гораздо легче: избраніе законной жены на мѣсто разведенной. Наконецъ, еслибы онъ въ самомъ дѣлѣ былъ виноватъ, то и ап. Павелъ, узнавъ о раскаяніи грѣшника, велѣлъ простить ему, и всѣ Соборныя правила, налагая эпитимію, всегда предоставляютъ епископу сокращать ее по усмотрѣнію раскаянія.

— Такъ и обратитесь къ Епископу.

— Но Епископъ сейчасъ въ разъѣздѣ по епархіи, и вамъ самимъ можно это разрѣшить по правилу: «что Богъ сочеталъ, того человѣкъ да не разлучаетъ».

— Нѣтъ, безъ разрѣшенія Епископа я не повѣнчаю.

— Но онъ возвратиться только въ постъ, когда вѣнчать будетъ нельзя.

— Ничего не подѣлаю.

— Ну, въ такомъ случаѣ весь грѣхъ небрачнаго сожитія падаетъ на Васъ. Мы обращаемся за таинствомъ, но разъ церковь отталкиваетъ, то она сама толкаетъ во грѣхъ.

Развѣ не говоритъ это положеніе о пересмотрѣ нашихъ бракоразводныхъ рѣшеній, о справедливости и снисхожденіи для фиктивно принявшихъ на себя вину?

13—**Санкція псаломщика** въ совершеніи таинства канонически казалось бы ненужной, между тѣмъ на совершеніе брака она требуется. Отсюда псаломщикъ своимъ несогласіемъ можетъ не допустить бракосочетанія, не имѣющаго никакихъ иныхъ препятствій. Достаточно псаломщику не сойтись въ цѣнѣ при договорѣ, если онъ договаривается, или не знать лично брачущихся какъ можетъ заявить, что вѣнчать не станетъ и другихъ пѣть не допуститъ.

Однажды знатная меценатка и благотворительница С. желала пристроить сироту устроеніемъ брака. Невѣста изъ Одессы, онъ мѣстный уроженецъ; препятствій никакихъ, почему ближайшій священникъ и былъ упрошенъ совершить таинство брака. Когда сообщено было объ этомъ псаломшику, онъ заявилъ, что не только не станетъ вѣнчать, но даже и церкви не отопретъ Пришлось молодымъ ѣхать въ городъ, гдѣ свободно и повѣнчались.

Подобное условіе создается изъ самого положенія псаломщиковъ. Имъ дается только четверть доходовъ, т. е. представлено право пи-

таться только на четверть рта, а если эту четверть раздѣлить на число домочадцевъ, то на ихъ личную долю придется такая часть, которую можно опредѣлить развѣ только дифференціальнымъ исчисленіемъ. Взамѣнъ права питанія имъ предоставлены дутыя права рѣшающаго голоса, утвержденія подписью и отвѣтственности за правильность акта, хотя бы и несовершеннаго ими, а только подписаннаго. Это и заставляетъ ихъ бояться за всякій актъ, за всякую подпись.

По этому правильнѣе признать, что таинство совершаетъ не псаломщикъ, а священникъ, которому и предоставить свободное право совершенія безъ давленія со стороны псаломщиковъ, которыхъ освободить отъ отвѣтственностей, предоставивъ взамѣнъ ихъ болѣе человѣческій кусокъ хлѣба, конечно не изъ средствъ священника. Выгоднѣе для псаломщиковъ, по ихъ же заявленію, заниматься своимъ хозяйствомъ и пріобрѣтать для семьи, нежели бросать все дѣло и идти на съѣздъ или за какой либо актъ въ монастырь, мѣняя существенное на чечевичную похлебку безполезныхъ правъ.

14—**Поручители** въ настоящее время, хотя и требуются и записываются, но они не ограждаютъ неправильности брака и не освобождаютъ причтъ отъ кары, на которую они же и подводятъ, оставаясь сами свободны отъ всякой отвѣтственности. А если таково ихъ юридическое значеніе, то и собираніе ихъ для какого то узаконенія таинства является излишней обузой. Ничего не составляя для сущности таинства и являясь для подписи иногда нетрезвыми, они вынуждаютъ причтъ только возиться съ ними и сдерживать ихъ приподнятое настроеніе, нарушающее святость таинства.

Остается узаконить одно изъ двухъ: или пусть поручители отвѣчаютъ за все, или ихъ вовсе не нужно. Бракъ есть тайна жизни. Господь такъ создалъ міръ, что чѣмъ что существеннѣе, тѣмъ оно сокровеннѣе. Для чего же непремѣнно при таинствѣ брака нужны свидѣтели? Не они ли отягощаютъ брачущихся непосильными расходами, изъ-за которыхъ и браки для бѣдняковъ затруднительны, откладываются или избѣгаются, способствуя безбрачію? Не они ли часто обращаютъ таинство въ уличную оргію, въ сплошное пьянство? И какъ часто въ деревнѣ это бываетъ! А въ городѣ извѣстны случаи, что брачующіеся, не имѣющіе близкихъ знакомыхъ, приводятъ въ поручители евреевъ. Въ давнее время, при крѣпостномъ правѣ, крестьянки тайно уходили замужъ отъ помѣщика за вольнаго или къ другому владѣльцу. Случалось, что и дочери помѣщиковъ скры-

вались съ избраннымъ женихомъ и вѣнчались на сторонѣ. Въ такихъ случаяхъ помѣщики просили Св. Синодъ обнародовать по имперіи запрещеніе вѣнчать бѣжавшихъ, о чемъ указовъ была масса, что чрезвычайно затрудняло дѣло. Вотъ тутъ поручители и нужны были. А теперь требованіе ихъ является никому не нужнымъ памятникомъ былого. Да и можно ли удержать волну міровой жизни паутиною ничего не значащихъ поручительскихъ подписей, облекающихъ святыню таинства въ неумѣстную полицейскую форму?

15—**Отвѣтственность духовенства:** заточеніе въ монастырь, запрещеніе священнослуженія и т. п. за тотъ или иной бракъ представляетъ въ нынѣшнемъ искусственномъ брачномъ кадексѣ тяжелую и темную сторону: **тяжелую** по своимъ вреднымъ послѣдствіямъ, **темную** по своей несправедливости. Эта вѣчная угроза кары, до лишенія куска хлѣба, держитъ духовенство подъ дамокловымъ мечемъ. Такое положеніе вынуждаетъ требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ многихъ бездушныхъ формальностей, которыя часто бываютъ невыполнимы по условіямъ мѣстности, времени, средствъ, состоянію здоровья и души. Невыполнимость этихъ требованій приводитъ къ обхожденію ихъ и пренебреженію ими. Жизнь живая могучая сила: стѣсняемая въ одномъ направленіи, стремительно прорывается въ другомъ. Когда предбрачныя требованія являются непосильными, тогда широко пользуются „свободами“ отъ вѣры, совѣсти и нравственныхъ обязательствъ. Отсюда: внѣбрачныя сожитія, распуство, казни младенцевъ и самоубійства. По дарованіи «свободъ» необходимо и церкви дать возможность конкурировать съ ними въ устроеніи браковъ и семействъ, а иначе «свободы», завоевывая всѣ слои народа, разрушатъ семью и общество. Хороша была бы свобода для человѣка въ положеніи Робинзона; но коль скоро онъ живетъ въ обществѣ, то свобода одного можетъ убивать другихъ, какъ это теперь и есть. Поэтому изъ самой жизни вытекаетъ, что при свободѣ внѣбрачныхъ сожитій необходимо, въ противовѣсъ имъ и по самой справедливости, предоставить свободное и бракосочетаніе, какимъ оно и должно быть по существу. А то теперь положеніе такое: лучшее бракъ—безъ соблюденія пустыхъ формальностей запрещенъ, а худшее внѣ брачная связь—не требуетъ никакихъ формальностей и разрѣшается сколько угодно, увлекая все большее число лицъ. Отъ этого и выходитъ, что даже и въ тѣ немногіе дни, когда браки разрѣшаются, вѣнчать некого и безчисленное множество дѣвицъ,

могшихъ быть отличными матерями, не знаютъ, куда примѣнить себя,—такъ мало чистой семейной жизни и такъ много мертвечины внѣбрачія, на которое и пускаются иные по неволѣ, за неимѣніемъ другого выхода. Несправедливость ея также ясна. Чѣмъ виновенъ священникъ, что онъ по долгу священства призоветъ благословеніе Божіе на просящихъ его. „Грядущаго ко Мнѣ не иждену вонъ», говоритъ Пастыреначальникъ.

Такова же роль и священника,—для того онъ и священникъ. Если при этомъ брачущіеся вступятъ въ какую либо недопустимую форму, или дадутъ неправильныя показанія о себѣ, пусть сами и отвѣчаютъ, принимая всѣ обвиненія только на себя. Благодать священства не можетъ быть караема за совершеніе таинства, иначе она низводится въ пониманіи до какого то ремесла. Оттого у иныхъ и существуетъ превратное понятіе о таинствѣ, какъ о незначительной внѣшней обрядности, безъ которой свободно можно обходиться,—и обходятся. Побольше человѣколюбія и искренности къ положенію людей, и сколько браковъ прибавится, сколько предотвратится разврата, сколько благоустроится семей!

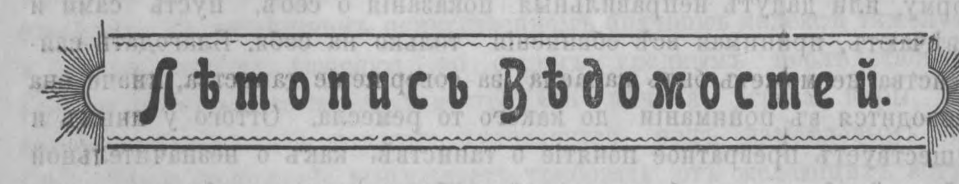
Конечно, по особой важности брака для лицъ, семействъ, общества, государства и потомства, онъ долженъ быть обставленъ такъ, чтобы былъ безвреденъ; а это касается только трехъ сторонъ: малолѣтства, вступленія въ новый бракъ при существованіи прежняго и близкаго кровнаго родства. Только въ этихъ случаяхъ за **умышленное допущеніе изъ-за корысти**, какъ за корчемство святыни, и можетъ быть взысканіе; при неумышленности же со стороны священника, и въ такихъ случаяхъ пусть отвѣчаютъ сами брачущіеся и ихъ поручители.

Всѣ вышеуказанныя стороны нынѣшняго порядка бракосочетаній, препятствующія ихъ совершенію, (а гдѣ нѣтъ брака, тамъ неизбѣжно внѣбрачіе), Церковь сама въ лицѣ пастырей и іерархіи можетъ путемъ ходатайствъ и выработки закона устранить или облегчить во избѣжаніе тѣхъ обходовъ мірянами брака, когда они сами устраняютъ и облегчаютъ всякія препятствія внѣбрачнымъ сожитіемъ. Лучше приспособить законъ, нежели допускать беззаконіе. Жизнь дана не для буквы, а для жизни вѣчной въ Богѣ, а это возможно только при свободномъ доступѣ къ воспріятію благодати Его въ таинствѣ; нынѣ же этотъ доступъ загроможденъ многочис-

ленными преградами,—и результаты слишкомъ очевидны... Поэтому церкви только и остается единодушно стремиться къ устраненію этихъ, разновременно подставленныхъ и нынѣ неумѣстныхъ преградъ.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).





Встрѣча Преосвященнаго Пантелеимона, Епископа Двинскаго, въ г. Полоцкѣ.

7-го іюня с. г. съ вечернимъ поѣздомъ Риго-Орловск. ж. д. прибылъ въ г. Полоцкъ, назначенный на впервые открытую православную викарную каѳедру Полоцкой епархіи Преосвященнѣйшій Пантелеимонъ, Епископъ Двинскій.

Епископъ Пантелеимонъ былъ встрѣченъ на вокзалѣ уѣзднымъ предводителемъ дворянства д. с. с. Ф. В. Бондыревымъ, городскимъ головою съ депутаціей гор. думы, поднесшими хлѣбъ-соль отъ древняго гор. Полоцка. при чемъ гор голова Н. О. Посковичъ привѣтствовалъ краткою рѣчью, духовенствомъ, представителями военнаго и гражданскаго міра и массой народа, наполнившаго улицы по пути проѣзда Владыки, несмотря на ненастную погоду. При входѣ въ Николаевскій соборъ, Владыку привѣтствовалъ предсѣдатель соборнаго церк. прих. попечительства Н. Г. Щербинскій, при чемъ также поднесъ Ему хлѣбъ-соль.

Въ соборѣ Епископа встрѣтилъ слѣдующимъ привѣтственнымъ словомъ о. настоятель протоіерей Д. Гнѣдовскій.

Ваше Преосвященство!

Какая чарующая картина встрѣчи отца съ своими дѣтьми, эта картина еще болѣе имѣетъ смысла глубины, если отецъ отдаетъ всѣ свои заботы и всю душу свою дѣтямъ своимъ, если онъ одинаково любитъ ихъ всѣхъ, если онъ и тѣхъ дѣтей, которыя имѣютъ

тѣ или иные недостатки вслѣдствіе разныхъ, зачастую и независящихъ случайныхъ жизненныхъ обстоятельствъ, одинаково любитъ, бережетъ и хранитъ ихъ.

Подобная картина сейчасъ предъ нами, когда всѣ мы собрались встрѣтить Тебя, нашъ Архипастырь и Отецъ. Тебя собрались встрѣтить граждане города Полоцка. У нихъ бываютъ радости и они будутъ увѣрены, что эти радости раздѣлишь съ ними и ты, иногда постигнетъ ихъ и горе, они будутъ чувствовать, что это горе коснется и Твоего любящаго сердца, у нихъ бываютъ нужды въ совѣтѣ, всѣ будутъ знать, гдѣ нужно искать разрѣшенія трудныхъ и важныхъ жизненныхъ вопросовъ, они всѣ будутъ увѣрены, что у нихъ есть Отецъ, который приметъ ихъ интересы близко къ своему сердцу и прими, Дорогой Архипастыръ, всѣхъ ихъ подъ свое сердечное попеченіе, прими всѣхъ гражданъ вообще и каждую семью въ отдѣльности.

Не оставь и насъ, настырей церкви, своимъ о насъ попеченіемъ. Дай намъ свою любовь, миръ и благожеланія и это будетъ самымъ сильнымъ и крѣпкимъ залогомъ взаимныхъ отношеній. Вашъ пріятный взоръ, Ваша ласковая улыбка и дружеское слово будутъ наилучшими проводниками въ жизни всѣхъ Вашихъ благихъ предначертаній, которыми будемъ мы Вашими соработниками. Если вездѣ пастыри ищутъ и надѣются получить любовь къ себѣ своихъ Архипастырей, то въ Полоцкѣ, этомъ иносословномъ градѣ, мы въ особенности нуждаемся въ такомъ къ себѣ отношеніи нашихъ Владыкъ.

Дай Богъ, чтобы эти отношенія Ваши, Архипастырь, къ намъ пастырямъ, возросли и окрѣпли и все это несомнѣнно дастъ обильный плодъ, все это насъ возвыситъ нравственно и укрѣпитъ наши силы.

Да хранитъ Всевышній Творецъ Вашу жизнь и да укрѣпитъ Ваши силы въ великомъ Епископскомъ служеніи.

Да будетъ Ваша жизнь въ г. Полоцкѣ полна мира и любви и да будетъ нашъ древній градъ Полоцкъ во вѣки для Васъ незабвеннымъ.

Послѣ обычной встрѣчи Преосвященнѣйшій Владыка обратился къ своей новой паствѣ со слѣдующей рѣчью.

„Отъ всей души благодарю Васъ всѣхъ за Вашу любовь и радушіе.

Большая часть общественныхъ дѣятелей, когда они вступаютъ

которыми чаще всего придется встрѣчаться и вмѣстѣ работать, тогда они говорятъ о своихъ намѣреніяхъ, даютъ обѣщанія, иногда даже указываютъ на свои исключительныя свойства, дарованія или даже на свою мощь.

Но, возлюбленные, у меня нечѣмъ предъ Вами хвалиться, я являюсь къ Вамъ съ глубокимъ сознаніемъ своего недостоинства, можетъ быть даже съ сознаніемъ неподготовленности къ высокому служенію и званію, на которые Промыслъ Божій меня поставляетъ. Поэтому, все свое упованіе я возлагаю только на Господа Бога и прошу Святыхъ угодниковъ Его и Преподобную Матерь нашу Евфросинію да будетъ мое служеніе на пользу для вашихъ душъ и да приведутся возможно большее число созданій Божіихъ къ покорности благодати Божіей и къ благодатному единенію съ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, Ему же честь и слава со Отцемъ и Святымъ Духомъ во вѣки вѣковъ". Аминь.

Затѣмъ Преосвященный направился въ предшествіи крестнаго хода и сонма духовенства въ Богоявленскій монастырь, гдѣ будетъ имѣть пребываніе. Отъ собора къ монастырю стояли шпалерами роты 5-го желѣзно-дорожнаго баталіона, музыка котораго встрѣтила духовную процессію торжественными звуками гимна «Коль Славенъ» Въ монастырѣ былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери, при чемъ большой его храмъ былъ переполненъ молящимися.

Въ покояхъ настоятельскихъ Владыкѣ представлялись: духовенство, представители администраціи и начальники учебныхъ заведеній гор. Полоцка.

Благочинный свящ. **П. Бѣляевъ.**

При семъ прилагается объявленіе Витебской Губернской Земской Кассы Мелкаго Кредита.

Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**

Печатать разрѣшается, 30 іюня 1913 года.
Цензоръ, преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.